

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ  
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ  
22.07.2005.године

**Предмет:** Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи садржи анализу ефеката у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије (“Службени гласник РС“ бр. 113/04).

У складу са чланом 3. став 1. Одлуке о изменама и допунама Пословника Владе Републике Србије (“Службени гласник РС“ бр.113/04) даје се

#### **МИШЉЕЊЕ:**

**Образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи, који је Савету за регулаторну реформу привредног система дана 28.06.2005. године, под бројем: 011-00-00304/2005-10 доставило на мишљење Министарство за капиталне инвестиције РС, САДРЖИ НЕПОТПУНУ АНАЛИЗУ ефеката у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије.**

#### **ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:**

Савету за регулаторну реформу привредног система је Министарство за капиталне инвестиције РС доставило на мишљење **Нацрта закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи** са Образложењем које садржи одељак V под насловом: „Анализа ефеката закона“. У том одељку дословце стоји: „Није потребна анализа ефеката закона с обзиром да његова примена неће изазвати трошкове грађанима и привреди.“

Мишљење обрађивача да не треба да врши анализу ефеката предложених измена није тачно. Наиме, прелазним одредбама (чл.44. до 48. Нацрта закона) је прецизирана обавеза легалаизације објеката и консеквенце не поступања по тој обавези. Чланом 46. Нацрта закона је прописан поступак по жалби на првостепено решење. Наведене одредбе имају ефекте чију је анализу требало извршити. У првом случају се ради о ефектима на власнике нелегализованих непокретности, у другом случају ефекте на функционисање другостепеног органа (требало је анализирати могућност благовременог поступања по жалбама и евентуалне негативне ефекте могућег кашњења у поступању).

Такође, нису анализиране потреба и ефекти решења предложеног у чл.16. Нацрта закона да на генерални план који се доноси за град, односно град Београд, сагласност даје министар надлежан за послове урбанизма.

Морамо нагласити да није адекватно одговорено ни на једно од питања која се, приликом примене РИА у изради прописа, обавезно постављају, а посебно на следећа питања:

1. који проблем се прописом решава и који циљеви треба да се постигну;
2. на кога и како ће највероватније утицати решења предложена у акту;
3. који су трошкови које ће примена акта изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећа;
4. да ли акт стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију;
5. да ли су све заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о предложеном пропису;
6. да ли су позитивни ефекти доношења акта такви да оправдавају трошкове;

Такође, из текста образложења се не може закључити да ли су све заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о предложеним решењима.

Јасно је да сама чињеница да се у конкретном случају ради о изменама и допунама закона и да предложена решења у суштини не нарушавају основну концепцију Закона о планирању и изградњи, ублажавају пропусте обрађивача прописа у примени РИА-е у изради предложеног прописа.

Скрећемо пажњу на словну грешку у чл.45. ст.1 где је наведено: „...члана 45. ст.3.“ уместо: „...члана 44. ст.3.“.

Савет је имао у виду да су неки одговори, које је требало да садржи анализа ефеката, садржани у другим деловима образложења Нацрта закона.

**Имајући у виду значај предложених измена Закона о планирању и изградњи, сматрамо да доношење предложених измена не треба успоравати, па дајемо позитивно мишљење. Дакле, даје се мишљење да образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи садржи непотпуну анализу ефеката у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије.**

У Београду, 22. јули 2005. године

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА  
др Предраг Бубало

